



Artículo de investigación

NUEVA POLÍTICA ECONÓMICA PARA EL DESARROLLO DE CENTROAMÉRICA

Ricardo Humberto Olmos Guevara
 <https://orcid.org/0009-0009-2464-9932>
investigaciones.ciss@uees.edu.sv
Investigador asociado de la
Universidad Evangélica de El Salvador
Recibido: 08/02/23 Aceptado: 05/04/24

RESUMEN

El artículo analiza los obstáculos al desarrollo económico de Centroamérica: el aporte residual o nulo del sector exportador al crecimiento económico de la región, la desarticulación de las economías y la limitada participación del Estado en el desarrollo. Para la verificación empírica de la tesis central utiliza el Sistema de Contabilidad Nacional, así como la matriz insumo-producto de cada país. Los resultados de la investigación indican que el crecimiento económico es posible con una nueva política económica orientada al desarrollo con la ejecución de una planificación económica conducida por el Estado, a través de las ramas y sectores dinámicos de las economías de los países de América Central.

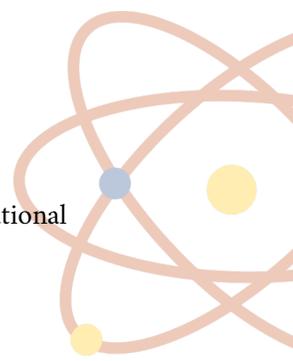
Palabras claves: Macroeconomía, Desarrollo Económico, Matriz Insumo Producto, Cuentas nacionales, Balanza de pagos, El Salvador

NEW ECONOMIC POLICY FOR THE DEVELOPMENT OF CENTRAL AMERICA

ABSTRACT

The author explains that Central America's economic growth strategy is based on foreign trade, the results of which are residual given that three obstacles limit its performance, namely: the residual or zero contribution of the export sector to economic growth of the region, the disarticulation of economies and the limited participation of the State in development. For empirical verification we use each country's National Accounting System as well as each country's input-output matrix. The research results show that sustainable economic growth is possible with a new economic policy "from within" towards economic development with the execution of state-oriented economic planning, through branch dynamics and sectors of the economies of Central American countries.





Keywords: Macroeconomics, Economic development, Input-output Product Matrix, National Accounts, Balance of Payments, El Salvador

INTRODUCCIÓN

El sector externo constituye un elemento importante pero no crucial para el crecimiento de economías como las de Centroamérica. La región de América Latina como la de Centroamérica ha mostrado recurrentes crisis económicas en variados momentos de su historia en donde la crisis fiscal generó desequilibrios en la balanza de pagos (Larraín y Sach, 2002: 330) y, por supuesto incidiendo en un deterioro en el sector externo.

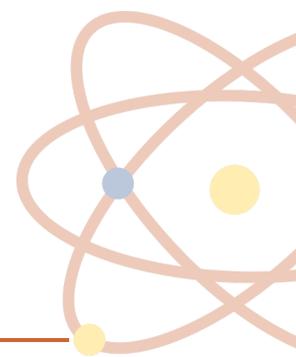
En este estudio se analiza la situación de Centroamérica, el desequilibrio entre los crecientes volúmenes de importaciones y de exportaciones de bienes y servicios, es decir ese desequilibrio persistente de la cuenta corriente que reduce los recursos nacionales a causa de los menores impactos en materia de ingreso nacional.

El propósito central de este estudio es presentar los aspectos que explican el reducido crecimiento económico de la región de Centroamérica a partir de las exportaciones. Asimismo, evidenciar que la política económica privilegiada pone énfasis al sector externo, el cual genera en la región una profundización deficitaria de la cuenta corriente de la balanza de pagos. También se revelan los límites del aparato económico y, particularmente, los desequilibrios en su matriz productiva con un aparato económico desarticulado que no le permite aprovechar la demanda internacional de bienes y servicios. Y, finalmente, explicar cómo a través de una nueva política económica se puede lograr el crecimiento económico sostenido para las economías de Centroamérica.

ANTECEDENTES: ASPECTOS GENERALES DE CENTROAMÉRICA

Centroamérica es una región de cinco repúblicas: Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua y Costa Rica. En términos geográficos, esta región representa solamente de América Latina el 2.2 % de su territorio y 7.1 % de la población. No obstante que los cinco países poseen como lengua común el español, la evolución en los últimos 200 años ha propiciado una región heterogénea con características diferenciadoras en cada uno de sus países, tal como se observa en la tabla 1.



**Tabla 1.** Aspectos generales de Centroamérica

País	Extensión en Km² (1)	Población (Mill) (2)	PIB Per cápita (3)	Remesas (Mill) (4)	Pobreza total (%) (5)
Guatemala	108,889	19.0	5,407	19,982	59.3 (d)
El Salvador	21,040	6.3	5,558	8,198	38.5 (a)
Honduras	111,888	10.4	3,245	9,319	52.4 (e)
Nicaragua	129,494	6.6	2,599	5,127	53.3 (f)
Costa Rica	51,060	5.2	16,213	675	19.9 (b)
Total	422,371	47.5	-	43,351	
América Latina	19,200,000	664.9	6,781	155,908	40.2 (c)

(1 y 5) Cifras de CEPALSTAT, Bases de datos y publicaciones estadísticas 2023

(2 y 3) Cifras de International Monetary Fund, World Economic Outlook Database, October 2023

(4) Cifras del Banco central de cada país de Centroamérica

(a, b y c) Las cifras corresponden a 2022 de CEPALSTAT

(d) Cifras de 2014 según indicadores 2022 de la Presidencia de Desarrollo, SEGEPLAN

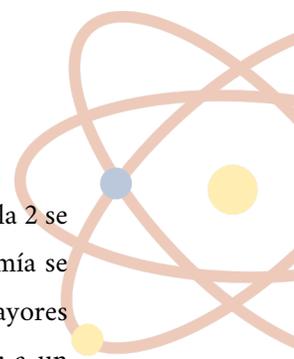
(e) Cifras 2022 según Banco mundial

(f) Cifras 2019. Encuesta de Hogares para medir la pobreza en Nicaragua, FIDEG, 2020.

Fuente: CEPALSTAT, 2023.

Centroamérica ha venido desarrollando un modelo económico en donde sus exportaciones han sido el elemento clave para el crecimiento económico, impulsando las exportaciones, las que constituyen el eje clave para el crecimiento económico (World Bank 1987: 30). ¿Cuáles son los obstáculos o límites de esta





estrategia que descansa en el sector exportador que impiden el crecimiento económico? En la tabla 2 se observa la persistencia de los desequilibrios de su sector externo. En el sector real de la economía se evidencia el desequilibrio permanente de la cuenta corriente en donde las importaciones son mayores que las exportaciones. Por cierto, una sucesión de déficit de cuenta corriente puede conducir a un endeudamiento exterior (Krugman, 2006: 300).

Tabla 2. Centroamérica. Principales indicadores de la apertura comercial en (%)

Indicadores	Períodos				
	2000-2005	2006-2010	2011-2015	2016-2020	2020-2022
X-M	66.2	75.3	70.7	63.2	65.6
M/PIB	38.7	45.2	41.1	35.7	37.9
X/PIB	27.4	30.2	29.6	27.5	27.7
X-M/PIB	-11.3	-15.0	-11.5	-8.2	-10.2
[(X-M)/2]/PIB	33.1	37.7	35.3	31.6	32.8
PIB (MILL. USD\$)	64,320	105,164	156,164	196,922	232,799

Fuente: Preparado con cifras del FMI, 2023 <https://data.imf.org/regular.aspx?key=62805740>

Este límite sin duda reduce cualquier oportunidad de crecimiento acelerado de las pequeñas economías centroamericanas. Entonces, ¿cuáles son las causas fundamentales de tales desequilibrios? ¿Es posible generar una política económica que reduzca las brechas de tal desequilibrio? La figura 1 indica que existe una relación procíclica entre las exportaciones e importaciones con una correlación 98 %, lo que favorece a mantener las importaciones por encima de las exportaciones.



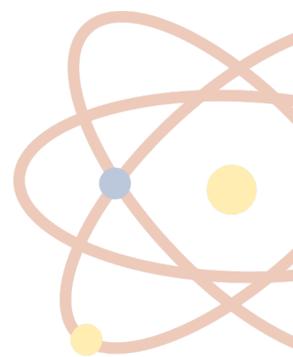
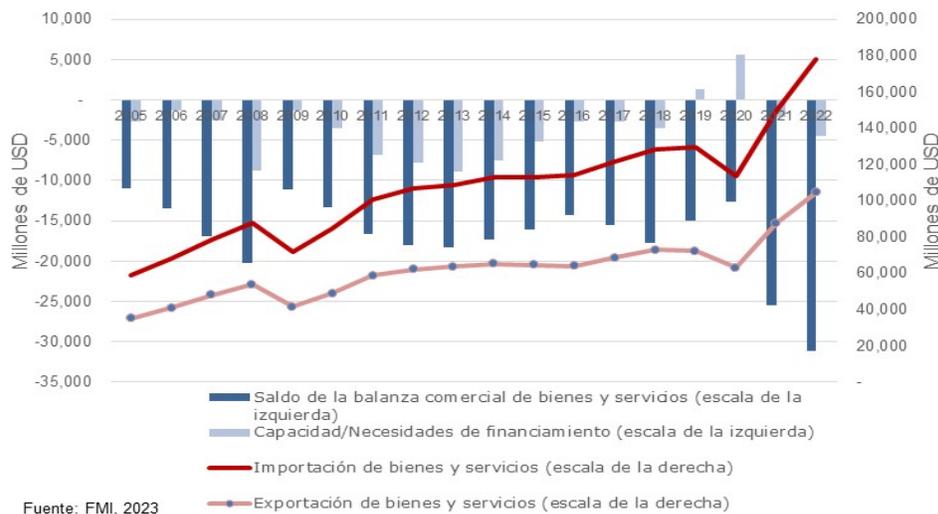


Figura 1. Centroamérica. La cuenta corriente y las necesidades de financiamiento (Mill. de USD)

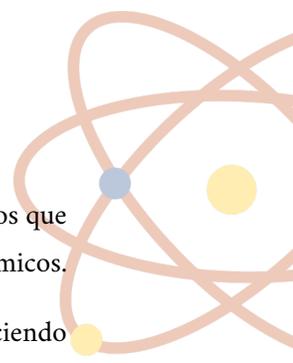


Solo para el último año de 2022, el déficit de cuenta corriente fue de casi 80 mil millones de USD\$, incrementando por esa vía las necesidades de financiamiento para mantener el actual modelo de crecimiento económico basado en las exportaciones. Además, la estrategia de promoción de exportaciones y los múltiples acuerdos comerciales suscritos por estos países de Centroamérica agravan esos desequilibrios de la balanza de pagos, dado que se necesitan recursos financieros suficientes para financiar el crecimiento de las importaciones, que siguen siendo superiores al crecimiento revelado de las exportaciones.

Ya algunos autores han advertido que la apertura de los mercados genera tendencias desfavorables en la balanza de pagos de los países pobres. Por ejemplo, la liberalización de la cuenta de capital puede ser desestabilizadora. Los efectos pueden ser insidiosos, ya que inicialmente reciben beneficios, pero pueden conducir casi al desastre en el mediano plazo (Taylor, 1988: 110). Las pequeñas economías centroamericanas en la medida que son más abiertas al resto del mundo, es decir en la medida que estas economías se han abierto al comercio exterior, cualquier impulso de un nivel mayor de producción genera un mayor impulso del componente de importaciones y el crecimiento de la demanda agregada es afectada por la balanza comercial cada vez más negativa (Blanchard, Alessia y Giavazzi, 2012: 409).

- 1 En este estudio se propone que es posible una política económica apropiada para impulsar el crecimiento económico y el desarrollo que fortalezca la producción interna para el mercado interno y externo, pues constituye una estrategia clave para el desarrollo de cualquier país. Con la evidencia empírica que proporciona la Matriz Insumo Producto de cada uno de los países de Centroamérica,





se demuestra que en esta región de Centroamérica es posible desencadenar procesos virtuosos que propicien el crecimiento económico acelerado, inclusivo e integrado con los sectores más dinámicos.

Actualmente, la riqueza generada por la región se filtra hacia el extranjero vía importaciones reduciendo los impactos de generación de riqueza al interior de la región. Más, con la evidencia empírica se asegura que una nueva política económica "desde dentro" podría conducir al crecimiento económico y a la integración del aparato productivo rumbo al desarrollo de la economía y la sociedad, liberando nuevas apuestas productivas nacionales.

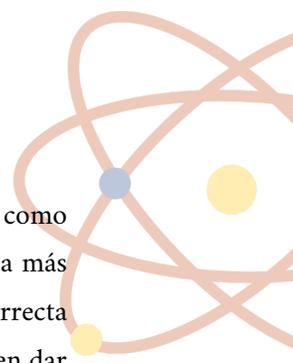
Revisión de la literatura

A lo largo del siglo XIX se ha desarrollado la evidencia empírica y teórica que el tamaño de una región o de un país no es condición limitante para iniciar la modernización en dirección al desarrollo económico. Pero ello solo ha sido posible dada una estrecha interrelación entre los conceptos de transformación del aparato económico a través del cambio estructural para alcanzar el crecimiento económico sostenido que conduzca al desarrollo económico. En el caso de Centroamérica -región conformada por cinco países con economías pequeñas y que corresponden a los Países Menos Desarrollados (PMD)-, cada país sufre desventajas dado su mercado interno y una división del trabajo limitados, que al igual que otros países o regiones, dependen en gran medida del comercio exterior (Kuznets, 1964: 20).

Esa reciprocidad entre transformación y crecimiento económicos con desarrollo rara vez es tomada en cuenta para que la estrategia exportadora sea competitiva en los mercados regionales y mundiales. En efecto, en los años 80, el Banco Mundial determinó al sector exportador como el sector clave para alcanzar el crecimiento económico sostenible, considerando que existen mayores beneficios de la orientación exportadora frente a las políticas orientadas de sustitución de importaciones (Balassa, 1973: 32 y 1978: 188).

Para transitar hacia la modernización de las sociedades, ya sea que estas hayan pasado o no por una fase de subdesarrollo, se requiere de una transformación completa de la misma sociedad y de su estructura económica (Kuznets, 1965: 54). En esa línea de pensamiento, Taylor (1988: 99) afirma que, aunque algunos países han logrado sustantivos avances en el crecimiento económico mediante exportaciones, la correlación no se extiende a las Economías Menos Desarrolladas (EMD). Además, este autor critica la creencia que la liberalización del comercio internacional provocará el desarrollo, la cual es sólo sostenida por el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (Taylor, 1988: 100). Aún más, Stiglitz (2003: 21) señala en ese mismo orden de ideas que la liberalización del comercio, el mercado de capitales y del sector financiero, no dieron los resultados esperados, y muy por el contrario expusieron a los países a un mayor riesgo.





El pensamiento económico en favor del libre comercio es considerado como una buena política y como un objetivo útil en el mundo práctico de la política económica, aunque puede decirse que nunca más podrá afirmarse como la única política de la teoría económica que nos diga que siempre es la correcta (Krugman, 1987:132). Krugman (2006: 257-258) en ese sentido afirma que la respuesta que pueden dar los países pequeños para fortalecer su economía de escala pasa por fortalecer la especialización en la producción y exportación de un número limitado de productos. Ello conlleva a resolver cuestiones de planta industrial, de reorganización de la producción de una transformación de las estructuras productivas, tal como en su momento señaló Kuznets (1965: 96), en el sentido de la importancia clave del análisis de las relaciones exteriores como prolongamiento lógico del análisis del crecimiento interior.

Si en efecto el factor dinámico son las exportaciones, entonces es necesario ante todo de una transformación de la estructura productiva en dirección a favorecer aquellas actividades portadoras de “ventajas comparativas” (Fajnzylber, 1983: 252), sin descuidar las recomendaciones que se realizan en materia de comercio internacional, en el sentido de aprovechar las economías de escala más que por su ventajas comparativas, ya que los mercados internacionales suelen ser imperfectamente competitivos (Krugman, 1987:134).

Para las Economías Menos Desarrolladas (EMD), una condición para aprovechar nuevas escalas de planta —así como las ventajas comparativas nada despreciables de cada país— pasa por promover un nuevo sector industrial que impulse al aparato exportador competitivo para su crecimiento competitivo, y que retome las capacidades del sector no transable de la economía y se integre con el exportador vigente. De esa manera se podría superar una de las vulnerabilidades de escala del sector exportador ya que está íntimamente ligado a este patrón industrial (Fajnzylber, 1983: 266)

Existe una relación dinámica entre transformación productiva y crecimiento económico. Esta idea está enmarcada en la estrategia renovada de la escuela del “desarrollo desde dentro”. La idea es que la economía de los países de América Latina logre en su conjunto un posicionamiento productivo interno a fin de que la inserción extranjera con las exportaciones incremente el empleo productivo y favorezca la mejora en la distribución del ingreso (Sunkel y Ramos 1991: 18). Con esta estrategia “desde dentro” se promueve también la idea de la formación de un núcleo endógeno para el crecimiento económico con inversión nacional (e incluso con la inversión extranjera) para crecer con dinamismo (Sunkel y Zuleta 1990:43-44). La modernización y el desarrollo van de la mano en el marco de esta perspectiva, en donde las exportaciones son el resultado de la transformación productiva, pero basada en la incorporación del progreso técnico (Ocampo, 2019:53).

Para este proceso de transformación productiva se requiere de la redefinición de determinados roles y funciones económicas del Estado, pues será este el que determine el planteamiento de una nueva visión estratégica del proceso de desarrollo económico, reordenando y manteniendo los incentivos y los precios





relativos de la economía de manera coherente. Tales transformaciones son necesarias para que los ingresos procedentes de las exportaciones no encuentren a través de las importaciones esa sustancial "filtración" hacia el exterior y que los sustanciales efectos potenciales y estimulantes se interioricen en la inversión nacional y el empleo (Sunkel, 1971: 22). Una economía con un aparato productivo desarticulado no goza de autonomía en materia de inversiones nacionales.

Desde esta perspectiva, las transformaciones económicas nacionales para el crecimiento económico con una inserción exitosa del comercio exterior tienen como condición la participación plena del Estado, asumiendo este el rol de planificador de las estructuras económicas, de la conducción del proceso socio económico con los grupos empresariales, con la masa de trabajadores, con las instituciones financieras, así como primordialmente con las estructuras industriales y comerciales (Kuznets, 1965: 95). El plan de desarrollo moderno estándar es un plan de inversión. Un buen plan debe proporcionar una estrategia para el avance económico (Galbraith, 1964:71-72). Hirschman, por su parte, afirma que la provisión de los servicios básicos a la población con la infraestructura apropiada constituye otro de los papeles del Estado, en donde este, además, asuma el papel de conductor de la industrialización (Hirschman, 1964: 230).

Esta nueva política económica es por excelencia la política económica para el desarrollo. La nueva política económica con prioridad y relevancia en el desarrollo "desde dentro" puede desencadenar procesos productivos que integre la economía hacia un crecimiento económico nacional como senda para el desarrollo y no limitarse a lo que en su momento -con la instalación del neoliberalismo- se indicó de realizar ajustes macroeconómicos, abrir las cuentas externas y limitar el rol del Estado (Sunkel, 2019: 33).

En síntesis, en las relaciones teóricas expuestas para alcanzar el crecimiento y desarrollo económico se plantean las siguientes hipótesis específicas: (a) la estrategia de promoción de las exportaciones realiza una contribución residual al crecimiento económico descuidando las potencialidades del sistema productivo en su conjunto; (b) la nueva política económica "desde dentro" ayuda a articular el aparato productivo que lleva a la región por el camino del desarrollo; finalmente, (c) la nueva política económica "desde dentro" contribuye a la implementación de nuevas apuestas productivas para atender el mercado interno de cada país, considerando industrias claves y estratégicas para el desarrollo nacional.

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

El enfoque metodológico que se utiliza es el de la Matriz Insumo producto (MIP) de Wassilif Leontief para observar el funcionamiento de la estructura de la economía en su conjunto. Este enfoque permite observar el funcionamiento de la economía desde cuatro aspectos de la MIP: la producción, consumo intermedio, la demanda final y el valor bruto de la producción. Ello implica poseer la metodología que





permita revisar las estructuras económica de cada país, utilizando para tal efecto el Sistema de Cuentas Nacionales y la Matriz Insumo Producto (FMI 2009: 511-18).

El enfoque de análisis es el neo-estructuralismo, el cual propone la estrategia “desde dentro” para promover el crecimiento y desarrollo económico. El tipo de investigación implementado es de naturaleza cuantitativa, pues explora a lo largo de 2005-2022 la condición de la balanza de pagos: la cuenta corriente, la cuenta de capital y la cuenta financiera de cada país de Centroamérica (FMI 2009: 483-98). Además, se utiliza el sistema de cuentas nacionales y la descomposición del crecimiento del producto, utilizando para ello el enfoque del gasto para la medición del PIB (Dornbusch, Fischer y Startz 2009: 54-55).

RESULTADOS

1. Aportes residuales del sector externo al crecimiento en Centroamérica

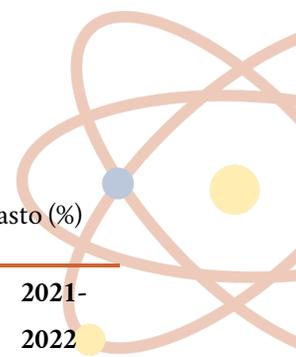
¿Cuáles son los aportes del sector externo al crecimiento económico de cada uno de los países de Centroamérica? El procedimiento base es el análisis de las variables del enfoque del gasto del sistema de cuentas nacionales de cada país. Este enfoque permite observar el comportamiento de las variables del Consumo Final (CF), la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF), la Variación de Existencias (VE), las Exportaciones menos las Importaciones de bienes y servicios (X-M).

Con la serie de datos del período 2010-2022 se estimó para cada uno de los países de Centroamérica la tasa de participación relativa de cada variable en el producto para cada dos años específicos. Luego, se realizaron las diferencias relativas para esos dos años, es decir las diferencias porcentuales interanuales a través del cual se logra estimar el aporte al crecimiento de cada variable al producto total, es decir del PIB.

Los resultados obtenidos se exponen de la tabla 3 a la tabla 7, pudiéndose observar que la Contribución Exterior Neta (X-M) versus la Contribución Interior Neta (CF + FBKF) es negativa para el crecimiento de la economía de Guatemala, El Salvador, Honduras, y Nicaragua. Solo Costa Rica presenta al menos un resultado positivo, aunque la participación del sector externo al crecimiento para este país se mantiene como residual.

Una estimación econométrica simple también indica que la propensión de las importaciones por cada incremento de un dólar por ejemplo de los ingresos totales, se tiene un incremento de 0,32 por ese dólar generado, estimación superior a la propensión de 0,25 de las exportaciones.



**Tabla 3.** Guatemala. Contribución al crecimiento económico según las variables del enfoque del gasto (%)

Enfoque del gasto	2010- 2011	2012- 2013	2014- 2015	2016- 2017	2018- 2019	2021- 2022
Gasto del consumo final	3.9	3.4	4.5	3.1	4.4	4.6
Formación bruta de capital fijo	1.1	0.2	-0.2	0.6	1.2	0.5
Exportación de bienes y servicios	0.6	1.3	0.6	0.3	0.0	1.4
Importación de bienes y servicios	2.3	1.6	1.3	0.9	1.6	1.6
PIB	4.4	3.5	4.1	3.1	4.0	4.1
Contribución exterior neta en el crecimiento (X-M)	-1.7	-0.3	-0.6	-0.6	-1.6	-0.2
Contribución interior neta en el crecimiento (CF+FBCF)	4.9	3.6	4.3	3.6	5.6	5.1

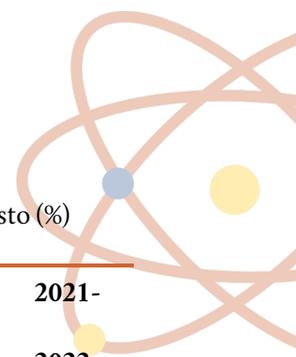
Fuente: Preparado con cifras del Banco Central de Guatemala, 2023. <https://www.banguat.gob.gt/es/page/producto-interno-bruto-medido-por-el-destino-del-gasto-millones-de-quetzales-de-cada-anio>

Tabla 4. El Salvador. Contribución al crecimiento económico según las variables del enfoque del gasto (%)

Enfoque del gasto	2010- 2011	2012- 2013	2014- 2015	2016- 2017	2018- 2019	2021- 2022
Gasto del consumo final	10.9	4.1	2.8	2.9	1.6	11.6
Formación bruta de capital fijo	2.9	-0.2	0.2	1.3	0.6	1.4
Exportación de bienes y servicios	4.9	2.0	1.0	1.5	2.0	6.1
Importación de bienes y servicios	8.7	3.1	0.3	2.4	0.9	8.9
PIB	8.7	2.8	3.7	3.3	3.3	10.3
Contribución exterior neta en el crecimiento (X-M)	-3.8	-1.1	0.8	-0.9	1.1	-2.8
Contribución interior neta en el crecimiento (CF+FBCF)	13.7	3.9	3.0	4.1	2.2	13.1

Fuente: Preparado con cifras del Banco Central de El Salvador, 2023. <https://estadisticas.bcr.gob.sv/serie/producto-interno-bruto-produccion-gasto-e-ingreso-a-precios-corrientes>



**Tabla 5.** Honduras. Contribución al crecimiento económico según las variables del enfoque del gasto (%)

Enfoque del gasto	2010-	2012-	2014-	2016-	2018-	2021-
	2011	2013	2015	2017	2019	2022
Gasto de consumo final	8.8	8.0	6.3	8.5	8.0	14.3
Formación bruta de capital fijo	5.8	0.2	4.0	3.8	-0.3	2.3
Exportación de bienes y servicios	11.6	-0.9	2.6	4.5	1.2	8.2
Importación de bienes y servicios	15.8	1.0	3.5	7.2	0.0	11.6
Variación de existencias	1.4	-2.1	1.7	0.1	-1.9	0.3
PIB	11.9	4.2	11.0	9.6	6.9	13.5
Contribución exterior neta en el crecimiento (X-M)	-4.1	-1.9	-1.0	-2.7	1.2	-3.4
Contribución interior neta en el crecimiento (CF+FBCF)	16.1	6.1	12.0	12.2	5.7	16.9

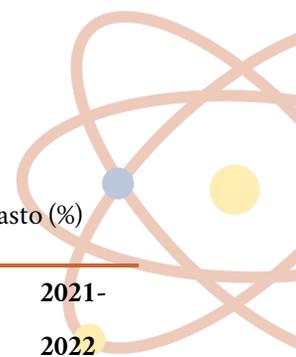
Fuente: Preparado con cifras del Banco Central de Honduras, 2023. <https://www.bch.hn/estadisticas-y-publicaciones-economicas/reportes-dinamicos/sector-real/componentes-producto-interno-bruto-enfoque-gasto>

Tabla 6. Nicaragua. Contribución al crecimiento económico según las variables del enfoque del gasto (%)

Enfoque del gasto	2010-	2012-	2014-	2016-	2018-	2021-
	2011	2013	2015	2017	2019	2022
Gasto de consumo final	2.8	3.8	4.9	2.4	-1.1	3.7
Formación bruta de capital fijo	7.4	1.1	7.9	0.4	-6.6	-0.8
Exportación de bienes y servicios	3.2	1.6	-0.4	4.1	2.6	4.0
Importación de bienes y servicios	7.4	1.6	7.8	2.3	-2.3	3.3
Variación de existencias	0.3	0.0	0.2	0.1	-0.1	0.2
PIB	6.3	4.9	4.8	4.6	-2.9	3.8
Contribución exterior neta en el crecimiento (X-M)	-4.1	0.0	-8.2	1.8	4.9	0.7
Contribución interior neta en el crecimiento (CF+FBCF)	10.5	4.9	13.0	2.8	-7.8	3.1

Fuente: Preparado con cifras del Banco Central de Nicaragua, 2023. <https://www.bcn.gob.ni/produccion>



**Tabla 7.** Costa Rica. Contribución al crecimiento económico según las variables del enfoque del gasto (%)

Enfoque del gasto	2010- 2011	2012- 2013	2014- 2015	2016- 2017	2018- 2019	2021- 2022
Gasto de consumo final	9.3	5.4	5.0	6.5	4.0	8.5
Formación bruta de capital fijo	1.8	1.2	0.6	0.7	-1.1	1.9
Exportación de bienes y servicios	2.6	1.1	1.0	3.8	2.3	8.6
Importación de bienes y servicios	4.8	0.5	-0.7	3.7	-0.2	7.7
Variación de existencias	0.3	-0.1	0.5	-0.2	-0.4	-0.9
PIB	9.2	7.2	7.8	7.1	5.0	10.3
Contribución exterior neta en el crecimiento (X-M)	-2.2	0.7	1.6	0.1	2.5	0.9
Contribución interior neta en el crecimiento (CF+FBCF)	11.4	6.5	6.1	7.0	2.5	9.4

Fuente: Preparado con cifras del Banco Central de Costa Rica, 2023. <https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-nacionales-periodo-de-referencia-2017>

A partir de lo anterior, se puede concluir que las economías menos adelantadas vienen destruyendo el capital “real” sin dar espacio a los productos nacionales (López, 2009:114). Además, otro elemento explicativo de tal desequilibrio externo para los países de Centroamérica son los términos de intercambio, es decir los precios cada vez mayores de las importaciones frente a las exportaciones de estos países. A lo largo del tiempo existen mayores precios para las importaciones dado que los precios relativos de las materias primas que se generan en los países de Centroamérica se deterioraron en forma notoria a lo largo del siglo XX (Ocampo y Parra 2003: 29).

La cuenta corriente de Centroamérica a lo largo del tiempo es cada vez más deficitaria, lo que obliga a que los recursos generados internamente se drenen al exterior pues se debe pagar lo que se consume del exterior. Este resultado indica que la región debe salvaguardar su industria local y la producción de los sectores estratégicos para su economía. Promover una agenda para el desarrollo económico es clave y estratégica para depositar la confianza en la búsqueda de emprendedores y desarrollo de empresas sustitutas nacionales de los bienes importados y ayudan a impulsar el empleo (Maurin, 2010: 117).

En la tabla 8 se destacan varios fenómenos que están sucediendo en estos países de Centroamérica. Primero, el volumen de las importaciones exclusivamente para el consumo corresponde a más del 25 % del total del volumen de la producción. Se trata de los productos finales que en su mayor parte son bienes que pueden producirse localmente. Además, nivel de consumo se prevé que aumentará dado que el volumen de remesas continuará creciendo en la región.





Otra constatación en materia de comercio exterior es que las dos terceras partes del volumen de los bienes importados corresponden a bienes de equipo intermedio y de capital. Esta es otra oportunidad para establecer empresas que puedan ofrecer ese tipo de bienes para los países del área.

Tabla 8. Centroamérica. Importaciones de mercancías (%) en 2021

Bienes	Guatemala	El Salvador	Honduras (*)	Nicaragua	Costa Rica
Bienes de consumo	25.8	31.6	35.4	32.2	26.9
Bienes intermedios	56.0	50.5	45.9	55.2	51.5
Bienes de equipo	15.4	15.9	16.1	11.7	18.5
Vehículos	2.8	2.1	2.6	0.9	3.0

(*) Las cifras corresponden a 2019

Fuente : CEPALSTAT, 2023.

2. De la desarticulación del aparato productivo a la integración económica nacional

Uno de los elementos que bloquea el crecimiento económico de los países de Centroamérica es la naturaleza de la estructura productiva desarticulada generada a lo largo de los años. La desarticulación de un aparato productivo se evidencia por medio de la Matriz Insumo-Producto (MIP). La MIP consiste en un cuadro de doble entrada que registra los flujos intersectoriales de la producción y el intercambio de bienes y servicios entre los productores y los utilizadores finales. Este proceso tiene lugar en la economía de un país durante un periodo que generalmente es de un año.

Utilizando cada MIP se contabilizó las condiciones de articulación o no de la estructura económica de cada país. Una economía articulada se presenta cuando el número de Relaciones de Demanda (RD) de los insumos intermedios de una rama o sector es igual al número de Relaciones de Oferta (RO) de los insumos intermedios, rama o sector económico. Cuando el cociente entre RD/RO tiende a ser mayor que uno, indica un incremento en la desarticulación porque el número de las relaciones de demanda es mayor al número de relaciones de oferta de una rama o sector. Por el contrario, cuando el cociente tiende a ser menor que uno, significa que la desarticulación se debe a que el número de relaciones de demanda es menor que el número de relaciones de oferta de una rama o sector.

En la tabla 9 se indica que en promedio Centroamérica corresponde a una estructura económica en donde las relaciones de demanda son superiores a las de la oferta. Para el sector primario de toda la





economía de Centroamérica el cociente RD/RO indica que por cada relación de oferta el aparato productivo presenta 4.4 relaciones de demanda. Para el caso del sector secundario, se observa que la relación llega a representar por cada relación de oferta a 2 relaciones de demanda, mientras que el sector de servicios con un cociente de 6.7 por cada relación de oferta se tienen 6 relaciones de demanda, con lo cual se evidencia la desarticulación de la estructura económica de Centroamérica, así como de cada país de esta región.

Tabla 9. Centroamérica. Desarticulación de la estructura económica

Sectores/países	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Promedio
Sector primario	6.7	2.2	6.4	3.6	3.0	4.4
Sector secundario	4.5	1.3	4.2	2.3	1.8	2.8
Sector de servicios	11.1	2.8	9.6	3.4	6.6	6.7
Promedio	7.4	2.1	6.7	3.1	3.8	

Guatemala MIP 152X152 productos, 2013; El Salvador MIP 95X95 productos, 2014; Honduras MIP 95X95 productos, 2014, Nicaragua MIP 39X39 productos 2014 et Costa Rica MIP 77X77 productos, 2011.

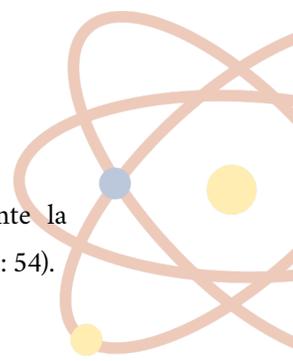
Fuente: Banco Central de cada país, 2023

3. El rol creciente del Estado para el desarrollo económico de los países menos desarrollados

La principal función de la planificación económica es captar correctamente la armazón de la actividad económica (Lewis, 1973:9). La responsabilidad global de la planeación económica es del Estado. Es el que posee la capacidad de convocatoria del sector público y privado, elemento sustantivo para el crecimiento económico de cualquier país con economías de mercado. Sin embargo, aún no se comprende por las élites locales que sin Estado no puede existir desarrollo económico.

En la figura 2 se presenta la nueva visión y las nuevas funciones a asumir por un Estado democrático en dirección a su modernización. Ello significa desarrollar nuevos roles, nuevas funciones y, por supuesto, retomar las actuales funciones que son necesarias en el marco de un proceso de modernización con





transformación productiva y de diversificación de las exportaciones de la región, mediante la industrialización y la incorporación del progreso técnico (Mattar y Perroti 2014: 38) (North, 1990: 54).

Figura 2. Centroamérica. Los desafíos del paso de un Estado burocrático a un Estado democrático



Fuente: Elaboración propia

Por último, hay que considerar las experiencias positivas en donde el Estado asuma un rol decisivo en la planificación indicativa del crecimiento económico, como lo hizo Europa tras la Segunda Guerra Mundial (Massé, Pierre 1965:54).

4. ¿Cuál es la política económica más adecuada para los países de Centroamérica?

Existen tres razones por las cuales el Estado debe de intervenir en la economía para apoyar el crecimiento económico: el imperio de la ley, las dimensiones totales el Estado y la práctica de la planificación (Weil, 2006:70). Entre otras funciones, aquí se destaca el rol de la planificación económica para el desarrollo. Por supuesto, si el mercado no asegura el desarrollo económico, es preciso también la intervención del gobierno para el impulsar el proceso hacia el crecimiento y desarrollo económico en donde se aborden la toma de decisiones de mercado y no mercado (Hirschman, Rothschild & Sen 2013:18-19).

La política económica adecuada para los países de Centroamérica que puede permitir el crecimiento sostenible y acelerado es identificando las ramas o sectores estratégicos y claves de la economía. Para ello es importante utilizar el instrumento de la MIP e identificar los eslabonamientos directos hacia atrás que proporcionan las compras intermedias de un sector, en relación con su valor bruto de la producción. Asimismo, los eslabonamientos directos hacia adelante que permiten medir la capacidad de un sector en una primera ronda de ventas, y de estimular a otros sectores al satisfacer el consumo intermedio de éstos.





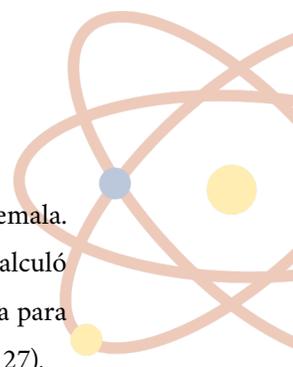
Tabla 10. Guatemala. Tipología de algunos sectores según los multiplicadores directos e indirectos de acuerdo con el Índice Rasmussen-Hirschman

	Eslabonamientos hacia atrás <1	Eslabonamiento hacia atrás >1
	Sectores estratégicos	Sectores clave
Eslabonamientos hacia adelante <1	Servicios de comercio	Preparados para alimentación animal
	Generación y distribución de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado	Servicios generales y especializados de construcción
	Otros servicios inmobiliarios, excepto alquiler de vivienda	Servicios de mantenimiento, reparación e instalación de productos metálicos elaborados, maquinaria y equipo
	Servicio de transporte de carga por vía terrestre	Servicios de publicidad y estudios de mercado
	Abonos, fertilizantes y pesticidas	Servicios auxiliares de la intermediación financiera
	Sectores independientes	Sectores impulsores
Eslabonamientos hacia atrás > 1	Mantenimiento y reparación de vehículos automotores y motocicletas	Carne y despojos comestibles de ganado porcino
	Envases de papel y cartón	Carne y despojos comestibles de aves
	Residuos y desechos	Carne y despojos comestibles de ganado bovino; cueros y pieles de bovino y de otros animales
	Pasta de papel y papel	Carne y despojos de otros animales y conservas y preparados de carne
	Petróleo crudo y gas natural	Leche líquida y crema procesada

Fuente: Preparado con cifras de la MIP de Guatemala. (2013)

<https://banguat.gob.gt/page/matriz-insumo-producto-mip-ano-de-referencia-2013>





En primer lugar, a manera de ejemplo se tomó el caso de uno de los países de Centroamérica: Guatemala. Para tal efecto, se utilizó la MIP del año 2013 de 152 X 152 productos. Con este instrumento se calculó la matriz inversa $(I - A)^{-1}$ de Leontief para calcular los multiplicadores de producto y de demanda para estimar los requerimientos domésticos totales, tanto directos como indirectos (Hirschman, 1964:127).

Posteriormente, se realizó el índice sectorial para cada sector, ubicando los sectores que se encuentran por encima o por debajo del promedio nacional.

En la tabla 10 los sectores se ordenaron y categorizaron de acuerdo con la siguiente tabla (Durán y Banacloche, 2021: 40). Con este ejercicio se obtuvieron los sectores estratégicos, clave, independientes e impulsores. Este proceso ayuda a comprender la importancia de confiar en la producción nacional para el consumo interno y las oportunidades de fortalecer el componente exportador poniendo como prioridad las capacidades productivas nacionales para el desarrollo nacional.

En un segundo lugar, la nueva política económica para el desarrollo económico de Centroamérica consiste en corregir las vulnerabilidades del proceso industrializador de estos países (Sunkel, 1991: 41) (Lewis, 1973: 9). Esto significa realizar una estrategia de sustitución selectiva de importaciones en las ramas o sectores estratégicos y claves de la economía, potenciando las oportunidades de la estructura económica que permita desarrollar el “núcleo endógeno dinámico” (Bitar, 1988: 48) con la idea que las importaciones no crezcan más que las exportaciones.

Figura 3. Guatemala. Sectores claves según el Índice Rasmussen-Hirschman y su % de participación en el PIB



Fuente: Preparado con cifras del Banco central de Guatemala. MIP 152X152, 2013





Las oportunidades de desencadenar proceso de creación de empleo en virtud de la creación de empresas nacionales con las escalas de producción adecuadas es un imperativo histórico para los países del área de Centroamérica. Las prioridades nacionales están en ofrecer productos con un valor agregado mayor para ser el producto competitivo en los diferentes mercados.

Se trata en definitiva de ofrecer un impulso de los sectores claves de la estructura económica, tal como se presenta en las figuras 3 y 4 que en el corto y mediano plazo puede relanzar la producción con vastos beneficios para la economía nacional. De esa manera se estaría aplicando lo que la teoría económica indica: que los sectores claves y estratégicos permiten altos encadenamientos para relanzar la economía con insumos productivos que pueden inducir a la creación de una nueva actividad productiva utilizando este tipo de producción nacional.

Figura 4 Guatemala. Sectores estratégicos según el índice Rasmussen-Hirschman y su % de participación en el PIB



Fuente: Preparado con cifras del Banco central de Guatemala. MIP 152X152, 2013





En tercer lugar, los países de Centroamérica deberán trabajar para incorporar en sus planes de gobierno la estrategia de desarrollo “desde dentro” la urgente necesidad de poseer una política económica integrada con los intereses de la región, debiendo fortalecer los organismos políticos regionales de integración centroamericana.

CONCLUSIONES

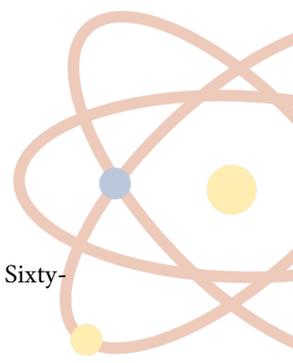
El limitado crecimiento económico de las economías de Centroamérica a partir del sector exportador se explica por la profundidad de los desequilibrios permanentes de la balanza de cuenta corriente situación que drena cuantiosos recursos financieros de manera permanente hacia el exterior.

Los resultados empíricos de esta investigación han permitido demostrar las tres hipótesis de trabajo que han orientado esta investigación. En primer lugar, se constató que existe un impacto residual, y hasta negativo, del sector exportador en el crecimiento económico de cada una de las economías. En segundo lugar, se demostró que en efecto las economías de cada país de Centroamérica poseen un aparato económico desarticulado y ello constituye un obstáculo para el crecimiento y desarrollo económico. Y, en tercer lugar, sin la participación del Estado desde una perspectiva proactiva, de planificación económica para el desarrollo, es prácticamente inalcanzable el desarrollo económico.

La apuesta compartida de una Nueva Política Económica para el desarrollo “desde dentro” de los países de la región constituye una estrategia nacional y regional en donde el Estado coordine la ejecución del proceso de la planificación económica para el desarrollo económico a fin de integrar las ramas o sectores claves y estratégicos que dinamicen e integren la economía nacional de cada uno de estos países. Este tipo de transformaciones nacionales constituyen una apuesta al desarrollo económico de la región.

Para Keynes la aplicación de una política económica propia debe de ser el resultado de un interés genuino por salvaguardar los intereses del Estado y de la sociedad desde una perspectiva pragmática sin terquedades doctrinarias (Keynes, 1933: 6). Este espíritu pragmático es el que puede ser definido en Centroamérica para iniciar realmente la planificación económica para el desarrollo, utilizando las herramientas más adecuadas a fin de realizar las transformaciones económicas nacionales para insertarse a la economía internacional en mejores condiciones. No sería nada ingenuo retomar los consejos de Hirschman cuando afirma que en materia de una política de desarrollo internacional para maximizar el crecimiento se debe ejecutar una alternancia de contacto y de aislamiento en relación con el comercio internacional (Hirschman, Rothschild & Sen 2013:20).

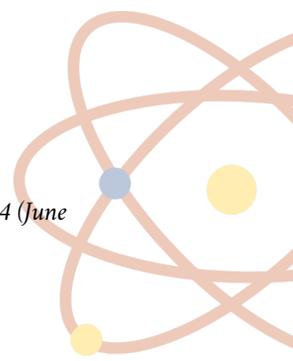




REFERENCIAS

- Balassa, Bela (1978). Exports and Economic Growth: Further Evidence, World Bank Reprint Series; Number Sixty-eight Reprinted from *Journal of Development Economics* 5 (1978) 181-189.
- (1987). The interaction of domestic distortions with development strategies, *Development Research Department Economics and Research Staff World Bank*, DRD DISCUSSION PAPER, Report No. DRD249.
- Barro, Robert J. (1998). Notes on Growth accounting, *National of economic bureau research*, 1-30p.
- Bitar, Sergio (1988). Neoliberalismo versus neoestructuralismo en América Latina, *Revista de la CEPAL No. 34*, Santiago de Chile.
- Blanchar, Olivier, Amighini, Alessia et Francesco Giavazzi (2012). *Macroeconomía*, 5a. edición, editorial Pearson, 646p.
- Dornbusch, Rudiger, Stanley Fischer, y Richard, Startz (2009). *Macroeconomía*, Ed. Mc Graw Hill, 10a edición, 630p.
- Durán Lima, José et Banacloche Sánchez, Santacruz (2021). *Análisis económicos a partir de matrices de insumo-producto: definiciones, indicadores y aplicaciones para América Latina*, Documentos de Proyectos (LC/TS.2021/177), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Fajnzylber, Fernando W. (1983). *La industrialización trunca de América Latina, centro de economía transnacional*, Editorial nueva imagen, 416p.
- Galbraith, John Kenneth (1964). *Economic Development*, Cambridge, Massachusetts, Harvard University, Published in Great Britain by Oxford University, 109 p.
- Hirschman, Albert O. (1968). La economía política de la industrialización sustitutiva de importaciones en América Latina. *Revista Trimestral de Economía*, 82(1), 1–32. <https://doi.org/10.2307/1882243>
- Hirschman, Albert O. (1983). La estrategia del desarrollo económico. *Trimestre económico*, 50(199(3)), 1331-1424. <http://www.jstor.org/stable/23395856>
- (1964). *Stratégie du développement économique*. Les Éditions ouvrières, Collection développement et civilisations, 246p.
- Hirschman, Albert O., Rothschild, Emma., et Amartya Sen (2013). *The Essential Hirschman* (J. Adelman, Ed.). Princeton University Press. <http://www.jstor.org/stable/j.ctt3fgxjh>
- IMF (2009). *System of National Accounts 2008*, European Communities, International Monetary Fund, Organization for Economic Co-operation and Development, United Nations and World Bank, 663p.
- Keynes, John Maynard (1933). National Self-Sufficiency. *Studies: An Irish Quarterly Review*, 22(86), 177–193. <http://www.jstor.org/stable/3009499>





Keynes, John Maynard (1933). *National Self-Sufficiency* John Maynard Keynes, *The Yale Review*, Vol. 22, no. 4 (June 1933). <http://gesd.free.fr/knat33.pdf>

Krugman, Paul, et al, (2006). *Économie internationale*, Ed. Pearson, 7^{ème} édition, 713.

(1987). Is Free Trade Passé? *The Journal of Economic Perspectives*, 1(2), 131–144. <http://www.jstor.org/stable/1942985>

Kuznets, Simon (1964). *Postwar economic growth*, The Belknap Press of Harvard University Press, 148p.

Larrain, Felipe B. et Jeffrey D. Sach (2002). *Macroeconomía en la economía global*, 2da. Ed. Buenos Aires: Pearson Education, 790p.

Leontief, Wassily, (1977). *El futuro de la economía mundial*, Editorial siglo XXI, 239p.

(1965). *The Structure of the U.S. Economy*. *Scientific American*, 212(4), 25–35. <http://www.jstor.org/stable/24931837>

Lewis, William Arthur (1973). *La Planeación económica*, Fondo de Cultura Económica, Segunda edición en español, 145p.

(1970). *El Proceso de Desarrollo*, Naciones Unidas, Nueva York Impreso en España, 49p.

López Bolaños, Alejandro (2009). América Latina: Desarticulación, estancamiento productivo y financiamiento. *Ola Financiera*, 2(2), 98–120. <https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2009.2.23035>

Malbranque, Benoît (2013). *Introduction à la méthodologie économique*, Institut Copet, Paris, 74p.

Maurin, Max (2010). J. M. Keynes, le libre-échange et le protectionnisme.

L'actualité économique, 86(1), 109-129. <https://doi.org/10.7202/045556ar>

Massé, Pierre (1965). *Le Plan ou l' anti-hasard*, Ed. Gallimard, 245p.

North, Douglas (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*, Cambridge: Cambridge University Press.

Ocampo, José Antonio (2019). *Oswaldo Sunkel, el estructuralismo y el neoestructuralismo*, 339p.

Parra, María Ángeles (2003). Los términos de intercambio de los productos básicos en el siglo XX, *Revista de la CEPAL*, No. 79, 7-35p.

Rodlauer, Markus et Alfred Schipke (2005). Central America: Global Integration and Regional Cooperation, *International Monetary Fund*, Occasional paper 243, 144p.

Sunkel, Oswaldo et Gustavo Zuleta (1990). Neoestructuralismo versus neoliberalismo en los años noventa, *Revista de la CEPAL*, Volumen 1990, issue 42, oct1990, p35-53. DOI: <https://doi.org/10.18356/f47c7d7e-es>.





Joseph Ramos (1991). *Introducción hacia una síntesis neoestructuralista en el desarrollo desde dentro: un enfoque neoestructuralista para América latina*, Fondo de Cultura Económica, Fondo de Cultura Económica, México, 506p.

(2019). *Del estructuralismo al neoestructuralismo. La travesía intelectual*, Publicación de las Naciones Unidas, 336p.

(1971). Capitalismo transnacional y desintegración nacional, Vol. 4 Núm. 16 (1971): Enero - Marzo Universidad de Chile, *Instituto de Estudios Internacionales*. <https://doi.org/10.5354/0719-3769.1971.18835>

Stiglitz, Joseph (2003). El rumbo de las reformas. Hacia una nueva agenda para América Latina, *Revista de la CEPAL*, 80, 7-40.

Taylor, Lance (1988). La apertura económica. Problemas hasta fines del siglo, *Trimestre económico*, 55(21781)), 67-174p. <http://www.jstor.org/stable/23396723>

Tinbergen, Jan (1974). *La planeación del desarrollo*, Fondo de Cultura Económica, México, Sexta reimpresión, 107p

Weil David N. (2006). *Crecimiento económico*, Editorial Pearson Educación, Madrid, España, 571p.

